

Interculturalidad en un aula universitaria cada vez más inclusiva y el desafío de promover el diálogo y legitimización de la diversidad sociocultural.

Interculturality in an increasingly inclusive university classroom and the challenge of promoting dialogue and legitimization of sociocultural diversity.

Dra. Sara González Gallo

Programa de Bachillerato, U de Santiago de Chile

Correo electrónico: sara.gonzalez@usach.cl

Artículo recibido: 28 de mayo 2015.

Artículo aceptado: 19 de junio 2015.

Resumen: En contextos de diversidad, es indispensable construir éticamente una universidad más equitativa e inclusiva, promoviendo la interculturalidad entre los sujetos de distintos grupos socio-culturales, sobre la base de los principios de igualdad en dignidad y derechos, respeto y creación de contexto. El aula universitaria, cada vez más inclusiva, necesita re-significar los espacios de encuentro y atender a las tensiones propias de un sistema cruzado por la problemática epistemológica de la razón instrumental propia del liberalismo político-económico por un lado y el universalismo hegemónico, por otro, generando importantes brechas de estratificación entre los estudiantes, lo que dificulta la relación en la alteridad cotidiana. Para abordar la temática de la relación entre sujetos socio-culturalmente diferentes, es necesario considerar: la personalidad y el mundo subjetivo de los individuos, la cultura a la que pertenecen y su mundo objetivo, la sociedad y el mundo social en que están contextualizados y el "Mundo de la Vida" en que están inmersos y que está a la base de su proyecto vital. Aprender a convivir, y crecer con otros diferentes, sería, no sólo una oportunidad de desarrollo de habilidades interculturales para el desempeño profesional en un mundo de diversidad humana, sino de generar sabiduría para la vida.

Palabras Claves: Interculturalidad, Diversidad Sociocultural, Dignidad Humana, Alteridad, Equidad.

Abstract: In the context of building a more equitable and inclusive university, the challenge is to promote interaction between individuals belonging to different socio-cultural groups, founded on the principles of equality in dignity and rights, respect and context's creation. The university classroom, more inclusive, requires re-signify the meeting spaces and address the tensions of a cross by the epistemological problem of instrumental reason own political-economic liberalism on the one hand and the hegemonic universalism system, another, creating significant gaps stratification among students, which makes the relationship in everyday otherness. To address the issue of the relationship between socio-culturally different subjects it is necessary to consider: the personality and the subjective world of individuals, the culture they belong to and their target world, the society and the social world where they are placed, and the World of Life where they are immersed which is the basis of their life project. Learning to live and grow with different ones, would be not only an opportunity to develop intercultural skills for professional performance in diverse human world, but to generate wisdom for life.

Key words: Interculturalism, Sociocultural Diversity, Human Dignity, Alterity, Equity

INTRODUCCIÓN

El paradigma actual de la razón instrumental, vigente en los espacios universitarios, no favorece el diálogo intercultural porque suele ser parcializado y técnico, fundado en el racionalismo de Descartes que afirma que ciertas ideas morales primarias son innatas en la especie humana, y, el empirismo de Bacon que considera a la experiencia como única fuente válida del conocimiento en el contacto de los sentidos con las cosas. Para asumir la complejidad del sujeto en relación con otros, es necesario optar por un orden más holístico representado por las concepciones religiosas/espirituales y la "utopía" de Habermas respecto a la comunicación.

El Preámbulo de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre dice: "Todos los hombres nacen libres e iguales en dignidad y derechos, y dotados como están por naturaleza de razón y conciencia, deben conducirse fraternalmente los unos con los otros" (Tealdi, 2005, pág. 1). Aunque esta aseveración es aceptada por la mayoría de la humanidad, la experiencia cotidiana muestra que los sujetos son muy proclives a limitar y parcelar su fraternidad y su servicio; pueden ser muy generosos y comprensivos con aquellos que les simpatizan, pero si falta esa simpatía se tiende a ignorar y a excluir.

En este sentido, al abordar el tema de la valoración del otro, se puede constatar que, entre estudiantes pertenecientes a universidades laicas y católicas, emergen igualmente discursos relacionados con tradiciones ético-morales fundadas en un tácito sentido religioso-espiritual conectados con los Mundos de la Vida.

En la mayoría de las formulaciones éticas respecto a la relación del sujeto con el otro, la regla de oro toma una forma pasiva o negativa, como la expresada en el judaísmo "lo que es odioso para ti, no se lo hagas al prójimo"¹, en el zoroastrismo "la naturaleza sólo es buena cuando no se hace a los demás nada que no sea bueno para uno mismo"², en el confucianismo "no impongas a otro lo que no elegirías para ti mismo"³ o en el budismo "no hieras a los otros de una forma que tú mismo

encontrarías hiriente"⁴; aunque también las hay de forma activa o positiva, como en el taoísmo "considera la ganancia de tu vecino como tu ganancia, y la pérdida de tu vecino como tu pérdida"⁵, en el hinduismo "trata a los otros como te tratas a ti mismo"⁶ o en el mismo judaísmo "amarás a tu prójimo como a ti mismo"⁷. Así, la ética, como regla de conducta, muestra como nuestra sociedad espera que nos comportemos y, sus principios están en la base de la creación de las leyes, no obstante, no garantiza la generación de habilidades para la vivencia cotidiana de la interculturalidad.

A partir de esta concepción es que se plantea el desafío de la igualdad de oportunidades para jóvenes talentosos, sin importar su condición socio-cultural, pues los talentos están de igual forma, repartidos entre ricos y pobres. Es el mismo llamado que se hace el Papa Francisco a considerar a las personas pertenecientes a "Periferias geográficas y existenciales"⁸ o sea, todos los hombres y mujeres del mundo, sin condiciones, limitaciones ni exclusiones deben tener acceso a una educación que le ayude a la movilidad social.

"Entre lo universal de la ética, es decir, aquello que es válido para todo ser humano y por tanto fuente de derechos (humanos) y obligaciones sin excepción y lo particular de las situaciones en las que se desarrolla la acción humana (Brussino: UNESCO)"⁹. La ética es universal, pero está cruzada por el contexto particular y las subjetividades y moral de los individuos. Por lo tanto, al investigar sobre el encuentro intercultural entre estudiantes universitarios chilenos con ingreso inclusivo, se visibilizan diversas situaciones socioculturales contradictorias, que no se superan abordando solamente los temas económicos y de apoyo académico. Además, aunque los estudiantes universitarios, en general, son abiertos a sus pares en la tolerancia y el respeto mutuo, en un primer momento, el miedo a lo extraño, en ocasiones, los obliga a actuar desde los prejuicios y la intolerancia.



La ética de la Dignidad Humana.

La ética es lo compartido, lo social y lo moral es lo individual. Por tanto, como marco de referencia universal está el Modelo de los Derechos Humanos fundado categóricamente en la dignidad de las personas al cual se subordina todo ordenamiento ético normativo para la investigación y la academia, basado en Kant y en el deber ser direccionado a que cada persona tenga las oportunidades de vivir una vida profundamente humana.

El concepto de dignidad de la persona humana ha de aplicarse a diversos ámbitos de uso cotidiano. Este se sustenta en una singularidad exclusiva, que pertenece a cada persona por el sólo hecho de haber nacido. Cada sujeto es original, irrepetible e irremplazable, sin embargo, este valor fundamental de cada persona se desconoce cuando en la sociedad se acentúan las diferencias que apuntan a la individualización.

La igualdad fundamental del concepto de dignidad, permite comprender que las diferencias constituyen una riqueza y diversidad que debe ser respetada conforme a la legitimidad de la existencia del otro en su diferencia. Los derechos humanos constituyen una normativa de la humanidad que tiene como sustrato un concepto de igualdad fundamental de la persona humana. Tal concepto es constitutivo esencial de humanidad y a través de la historia se le ha denominado "dignidad" de la persona. Es así como el imperativo ético, es el Reconocimiento que nace a fines del siglo XX, donde se produce un cambio de paradigma, cambiando la categoría de justicia por el de reconocimiento recíproco, basado en Habermas¹⁰ en los principios de igualdad y moralidad.

En Kant toma cuerpo la idea que el derecho es la condición por la cual la libertad de uno es compatible con la libertad del otro, o sea, un reconocimiento de alteridad, fundado en sus tres máximas.¹¹

1. Obra sólo de forma que puedas desear que la máxima de tu acción se convierta en una ley universal

2. Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, siempre como un fin, y nunca sólo como un medio.

3. Obra como si, por medio de tus máximas, fueras siempre un miembro legislador en un reino universal de los fines.

Axel Honneth manifiesta que el reconocimiento es un nuevo paradigma que nada tiene que ver con una estrategia de supervivencia; sino más bien, es un proceso que abarca lo individual, moral con una clara señal hacia donde se quiere llegar, que no es otra cosa que lo teleológico ya anunciado por Hegel y que tiene que ver con la solidaridad, el derecho y el amor.

Este principio de alteridad y de reconocimiento ve a los otros como "actores posibles y necesarios"; sin embargo, en ocasiones se actúa, en lo cotidiano, como si hubiera ciudadanos de primera, segunda, tercera y aún cuarta categoría y con la consecuente cosificación del otro, el asumirlo como un objeto que se compra. Esto está muy lejos del aprender de los otros y poner en práctica nuevos conocimientos, del estar abiertos a las diferencias con los demás en una forma respetuosa y flexible. No es fácil ser consciente de las propias limitaciones y prejuicios en esta materia, ya que consciente o no cada sujeto, está inmerso en el paradigma actual de la razón instrumental, desde donde suele mirar el mundo. En este contexto, no es fácil abordar los aspectos éticos relacionados con los mundos de vida de las personas, por ejemplo, principalmente en lo referente a derechos humanos, libertad de culto y/o políticas, entre otras.

Todos los hombres nacen libres e iguales en dignidad.

Tratar a las personas como tales, es respetarlas tal como son, en todos los sentidos, en su manera de ser, de pensar, de concebir la vida. No querer que sean iguales a sí mismo o que compartan su opinión o formas de ver las cosas y el mundo. Todos son humanos son diferentes en estatura, peso, color de piel, sexo, edad,

capacidad, procedencia geográfica, partidismo político, religión, situación económica, entre otros...pero al fin y al cabo son todos seres humanos, y merecen respeto y trato igualitario. Es imperativo no invadir la vida de los demás imponiendo los propios códigos como únicos posibles. Es ofrecer, a las personas que los rodean, amistad, sin juicios de valor o descalificaciones a priori.

El desafío es no tratar al otro como objeto, como algo de su propiedad que debe cumplir con las expectativas de los otros como si lo hubieran comprado... tratar a las personas como personas significa respetarlos en sus decisiones, sus ideas y creencias. El otro no es un árbol que estorba la ventana y se corta sin importar que muera.

Otredad e importancia de la existencia del otro diferente.

La otredad es un sentimiento de extrañeza que asalta al hombre cuando toma conciencia de su individualidad, y de que vive separado de los demás; de que existe aquél que no es él; de que están los otros y de que hay algo más allá de lo que él percibe o imagina. Una colectividad tiene que buscar al otro para buscar quien es, construye su identidad individual desde y para la identidad colectiva. En un Fragmento de Piedra de Sol, de Octavio Paz leemos: (Paz, 2012)

“(...) nunca la vida es nuestra, es de los otros,
la vida no es de nadie, todos somos
la vida —pan de sol para los otros,
los otros todos que nosotros somos—,
soy otro cuando soy, los actos míos
son más míos si son también de todos,
para que se pueda ser he de ser otro,
salir de mí, buscarme entre los otros,
los otros que no son si yo no existo,
los otros que me dan plena existencia,
no soy, no hay yo, siempre somos nosotros,
la vida es otra, siempre allá, más lejos,
fuera de ti, de mí, siempre horizonte,
vida que nos desvive y enajena,
que nos inventa un rostro y lo desgasta,
hambre de ser, oh muerte, pan de todos (...)”

En el reconocimiento de la existencia del otro se afirma la propia identidad. “Mis pasos en esta calle resuenan en otra calle” (reconociéndose a uno mismo como otro para los demás). Una colectividad tiene que buscar al otro para buscar quien es.

Interculturalidad.

La interculturalidad no se puede separar del concepto de cultura, por lo que, parece más atinente, a través de algunos autores acercarse a una definición del segundo concepto para comprender el primero

En general, en las definiciones de cultura hay una serie de elementos claramente identificables: una determinada construcción del ser humano, una especificación de modos de vida, el hecho de su transmisión a través de generaciones sucesivas, su interiorización por parte de los miembros de una sociedad y su susceptibilidad a los cambios.

Para los efectos de este artículo, se eligió utilizar una definición de cultura descriptiva que intente definir todos los aspectos de la vida humana, que a juicio de los autores, ilustran la idea de cultura. Por ejemplo, tratan de definir la cultura como el compendio de conocimientos, producciones artísticas, lenguaje, política y una amplia lista de aspectos humanos.

“La cultura consiste en patrones, explícitos e implícitos, de y para la conducta, adquiridos y transmitidos mediante símbolos, constituyendo el logro distintivo de los grupos humanos incluyendo su representación en artefactos; el núcleo esencial de la cultura consiste en ideas tradicionales – es decir, derivadas y seleccionadas históricamente– y en sus valores” (Kroeber y Kluckhohn, 1952, p. 180).

- Para Vidal, la cultura es lo que nos define, o cómo nos definimos a nosotros mismos y con lo que nos identificamos; lo que nos está dando una orientación en el mundo, el conjunto de categorías que tienen sentido a través de la materia prima que recibimos por medio de nuestros sentidos” (Vidal, 1979, págs. 89,91)

- Por su parte, Cohen la entiende como la manera en la que un grupo de personas vive, piensa, siente, se organiza, celebra y comparte la vida en todas las manifestaciones y expresiones de la cultura, subyace un sistema de significados, valores y criterios y de visiones del mundo que se traducen en lenguajes, gestos, símbolos, roles, estilos y esquemas de vida...(Cohen, 1988)¹².

- Serrano dice que es una colección de conducta. Es la suma total de rasgos de conducta que son manifestadas y compartidas por los miembros de una sociedad. (Serrano, 1986: 616)¹³.

- Y Wever dice que la cultura pretende seguir, y por lo tanto, facilitar desde el primer momento el acceso a los problemas que contiene y punto de vista con que son estudiados. (Wever, 1935:9)¹⁴.

Una aproximación al concepto de cultura, dice relación con el sujeto historizado que a partir de su contexto de significación y / o afectación va construyendo su identidad y pertenencia. Considerando los aportes de Alcina (2003), Dietz (2003), Mateos (2007), Almaguer (2009), entre otros, se puede definir a la interculturalidad, como un proceso de comunicación e interacción horizontal y sinérgica entre personas y grupos sociales con identidades culturales específicas, en el marco de una sociedad global, donde no se permite que las ideas y acciones de una persona o grupo cultural esté por encima del otro, sino en igualdad de condiciones favoreciendo en todo momento el diálogo, la concertación y con ello, la integración y la pacífica convivencia enriquecida entre culturas.

Las relaciones interculturales se basan en el respeto a la diversidad y el enriquecimiento mutuo. Sin embargo, no es un proceso exento de conflictos de intereses, no obstante, estos pueden resolverse mediante el respeto, diálogo simétrico y la escucha mutua; además del acceso equitativo y oportuno a la información pertinente, la búsqueda de la concertación y la sinergia. Es importante aclarar que la interculturalidad no se refiere tan solo a la interacción que ocurre a nivel geográfico sino más bien, en todas y cada una de las situaciones en las

que se presentan diferencias. Este término, se distingue del multiculturalismo y del pluralismo por su intención directa de promover el diálogo y la relación simétrica entre culturas. En la cotidianidad del aula universitaria, se encuentra la diversidad sexual, etaria, económica, religiosa, ideológica, política, de origen geográfico (rural, urbano, extranjero), situación de discapacidad, étnica, entre otras.

La interculturalidad reconoce al otro como diferente. No lo borra ni lo aparta sino que busca comprenderlo, dialogar con él y respetarlo. La existencia de una sociedad intercultural lleva a considerar marcos de convivencia que permitan la comunicación entre individuos y grupos sociales culturalmente diferentes. Sin duda, los derechos humanos son el asidero más cercano a estos marcos inacabados, entendidos como una construcción histórico-cultural.

Primacía del bien común.

El énfasis en la ética del Discurso de Apel y Habermas está puesto en la sociedad civil, en las relaciones interpersonales y en la cooperación mutua. "...tanto Habermas como Apel recurren a una comunidad ideal de comunicación en donde la argumentación es cada uno se vale por sí mismo, pero siempre inserto en un contexto universal" (Siede, 2009).

El reconocimiento es el eje de una idea de humanización de la realidad social, pero... ¿Basta el reconocimiento para vivir en justicia y sin exclusión? ¿Pueden convivir las alteridades en justicia?

"Todas las personas somos iguales en esencia pero distintas en existencia, de modo que las prácticas Interculturales deben crear un puente entre ellas" (Aguado Odina, 2009, pág. 1).

El análisis de los discursos cotidianos de los estudiantes universitarios con ingreso inclusivo es complejo, dado la diversidad de aspectos emergentes. Es necesario abordar la personalidad y el mundo subjetivo (cuerpo, mente, emoción), la sociedad y el mundo social (iden-

tividad colectiva e individual), Cultura como Mundo Objetivo (Mundos diversos, vitalidad cultural) y Mundos de Vida (Cosmovisión). La propuesta es enfatizar la valoración del otro no desde un discurso, una ley o un

enfoque, sino desde la experiencia del otro como un otro complejo, con muchísimas dimensiones. He aquí una propuesta de categorías a considerar en el diálogo intercultural:



Propuesta de categorías a considerar en el diálogo intercultural

Categoría	Subcategorías	Códigos
Mundo de la Vida	Mundos Espirituales o Filosóficos	Participa en Actividades de Autotrascendencia/No Participa en Actividades de Autotrascendencia Pertenencia a Raza o Etnia/No Pertenencia a Raza o Etnia
	Mundos Religiosos	Pertenencia a Religión/No Pertenencia a Religión
	Códigos Morales	Posee respeto ante otro diferente/No Posee respeto ante otro diferente Existe solidaridad entre compañeros/No Existe solidaridad entre compañeros Con Prejuicios/Sin prejuicios Discriminación/No discriminación Confianza/Desconfianza Tolerancia/Intolerancia Compite honestamente/No compite honestamente
Sociedad o Mundo Social	Mundo Económico	Situación Económica Apremiante/ Situación Económica Holgada La misma clase social/Otra clase Social
	Mundo Político	Milita en partido Político/No milita en partido Político Existe diversidad Ideológica/No existe diversidad Ideológica
	Grupos Etarios	Adulto/Adulto joven Con Brecha generacional/Sin brecha generacional Madurez Académica/Inmadurez académica
	Identidades Colectivas Comunidades	Pertenencia a tribus urbanas/No pertenencia a tribus urbanas Existen diferencias lingüísticas/No existen diferencias lingüísticas
	Ciudadanía	Participa en Movilización Estudiantil/No Participa en Movilización Estudiantil Ejerce Derecho a Voto/No ejerce Derecho a Voto Promueve formación ciudadana/No Promueve formación ciudadana Con compromiso Social Universitario/Sin compromiso Social Universitario
Cultura y Mundo Objetivo	Mundos Geográficos Territoriales	De Provincia/De Santiago Urbano/Rural Chileno/Extranjero Dificultad en el desplazamiento en y hacia la ciudad/Sin dificultad en el desplazamiento en y hacia la ciudad Distribución del tiempo adecuada/ Distribución del tiempo inadecuada Ritmo de vida acelerado/ Ritmo de vida No acelerado
	Mundo Histórico Familiar	Familia Monoparental/Familia Biparental Es padre o madre de familia/No es padre o madre de familia
	Mundo Educacional	Institución de E. Media de procedencia Municipal/Subvencionado/Particular Enseñanza Científico Humanista/Técnico Profesional Ingreso PSU, Ingreso Propedéutico, otro ingreso. Contenidos mínimos suficientes/ Contenidos mínimos insuficientes Lenguaje Académico Suficiente/ Lenguaje Académico Insuficiente Difícil transición a la Educación Superior/ Fácil transición a la Educación Superior. Prioriza Competencia por los cupos/No le importa la competencia. Reconoce cercanía y apoyo de la Institución/ No reconoce cercanía y apoyo de la Institución Ha pensado retirarse de la universidad/ Ha pensado retirarse de la universidad
	Mundo Laboral	Estudiante trabajador/Estudiante que no trabaja
	Mundo Cultural y Artístico	Existe apreciación por la cultura y las artes/No existe apreciación por la cultura y las artes Con habilidad tecnológica/Sin habilidad tecnológica
	Existencia de	Existe relación/No existe relación



	relaciones humanas	Segregación/No segregación
	Relaciones entre pares	Paritarias/De subordinación Existe relación académica/No existe relación académica Relación de admiración con propedéutico/ Relación de rechazo con propedéutico Apoyo académico de PSU a Propedéutico/No Apoyo académico de PSU a Propedéutico. Aporta a la formación de otros/No Aporta a la formación de otros Asiste a carretes/No asiste a carretes Consume alcohol u otras drogas/Sin consumo de alcohol u otras drogas Sigue modas/Se resiste a seguir modas. Vulnerable ante la presión de sus pares/Se resiste ante la presión de sus pares. Con trabajo en equipo en la diversidad/ Sin trabajo en equipo en la diversidad
	Diversidad sexual	Existe apertura ante la diversidad sexual/No existe apertura ante la diversidad sexual Existencia de diversidad de género/No Existe diversidad de género
	Tradición v/s Modernización	Existe habilidad tecnológica/No Existe habilidad tecnológica
	Competencia Intercultural	Actitud de Apertura a lo Nuevo/ Actitud de No apertura a lo Nuevo Se junta con todo tipo de personas/ Se junta sólo con quienes se le parecen. Siente miedo ante lo extraño/No Siente miedo ante lo extraño Se abre a conocer otras realidades/No se abre a conocer otras realidades. Valoración de la diversidad/No valoración de la diversidad.
Personalidad y Mundo Subjetivo	Prioridad del Sujeto	Persona por sobre las notas/Prioridad: Obtención de notas
	Carrera a elegir	Cualquier carrera/Carreras IN (Ej.: Medicina, menos cupos)
	Relación Familiar	Presión familiar en la elección de carrera/Libertad de elegir Existe Apoyo Familiar/No existe Apoyo Familiar Tiene apoyo familiar afectivo/No tiene apoyo familiar afectivo Extraña a su familia/No extraña a su familia Presión familiar para que trabaje/Sin Presión familiar para que trabaje Primer universitario de la familia/No es el Primer universitario de la familia Reconoce Valores Familiares (Raíces) Apoyo familiar en la elección de carrera y rendimiento/Sin Apoyo familiar en la elección de carrera y rendimiento
	Corporalidad	Practica Deportes u otra actividad física/No Practica Deportes o actividad física
	Empoderamiento	Empoderado/No empoderado Con desarrollo Personal (Desafío de crecer)/Sin desarrollo Personal Con habilidades sociales necesarias/Sin habilidades sociales necesarias
	Adaptación a la vida Universitaria	Hábito y comprensión lectora Suficiente/ Hábito y comprensión lectora Insuficiente Con Hábitos de Estudios/Sin Hábitos de Estudios Con motivación para estudiar/Sin motivación para estudiar Con miedo al fracaso/Sin miedo al fracaso Con manejo adecuado de la Libertad/Sin manejo adecuado de la Libertad Realiza trabajo Vocacional/No realiza trabajo vocacional Se estresa o deprime/No se estresa o deprime Se resiste a vestirse formal/No se resiste a vestirse formal
	Capacidades Diferentes	Oyentes /No oyentes Dificultades motoras para desplazarse/Sin dificultades para desplazarse Con Síndrome de Asperger/Bipolaridad/Depresión/Esquizofrenia u otro.

Fuente: Elaboración propia con clasificación basada en la Estructura Simbólica del Mundo de Habermas (2000)

Democracia participativa

En las últimas décadas, la asimetría del poder político y económico, se ha ido incrementado y la globalización ha generado, más que nunca, encuentro entre diversas culturas. Esto dificulta la convivencia en la coexistencia en una paz duradera. Por lo tanto, se requiere la construcción de una sociedad que permita pensar, en lo cotidiano, una solución justa para todos y cada uno de los individuos.

Para compaginar la tradición de cada cultura con la interdependencia intercultural en la globalización actual, es necesario pasar de la indiferencia al reconocimiento del otro, y sobre todo a aprender de la riqueza del otro. Pueden haber diversas respuestas tales como reacción imitativa, defensiva, asumir una posición media o generación de una cultura nueva proveniente de mezcla de culturas. Pero lo fundamental es una construcción que permita pensar una solución justa para todos, comparar y aprender de la riqueza del otro.

Inclusión y diversidad en la universidad.

Abordar el tema de la inclusión universitaria en un mundo globalizado inserto en un sistema neoliberal con marcadas diferencias socioculturales, no es sólo un desafío interdisciplinario, sino que debe abordar los Mundos de Vida y la Cosmovisión de los sujetos en su realidad sociocultural, desde el punto de vista de la interculturalidad.

Hoy vivimos un antagonismo que se manifiesta a partir de las relaciones étnicas o religiosas, políticas o culturales, entre otras, y la tarea es fomentar las prácticas y los discursos para transformar el antagonismo en agonismo. De una relación amigo-enemigo a una relación entre adversarios, o sea de enfrentamiento en el respeto; en el cara a cara en igualdad de condiciones y derechos... (Fornet-Betancourt, 2001).

Actualmente, se plantea un giro en referencia al Modelo Liberal Utilitarista hacia la Prevalencia Absoluta

de los Intereses del Sujeto y de las Sociedades por encima de la Ciencia. La expresión "Aquí entre nosotros hay muchos extranjeros" (Entrevista a Fornet-Betancourt, 2010) da cuenta del paso de inclusión de un "Nosotros y los otros" a un "nosotros, aunque diversos".

El imperativo categórico "trata a la humanidad en tu propia persona y en los demás siempre como un fin no como un medio". El desafío último es pasar de una racionalidad estratégico instrumental hacia una acción comunicativa en que se busquen acuerdos, con la consecuente aceptación racional del argumento sin co-acción, en vista del consenso.

El universalismo se hace cargo de manera global y se plantea un punto de vista moral universal común a toda la humanidad más allá de la diversidad étnica, sociolingüística, migratoria, cultural juvenil, urbano popular, rural, religiosa, de género, ideológica, política, de personalidad, que constituye la expresión de la humanidad y asume una actitud de respeto ante las diversas formas de manifestación de ellas.

Es imprescindible asumir al sujeto historizado en contexto y respetarlo en el derecho de Ser el mismo y optar por su cosmovisión y planificarse en su Mundo de Vida. A partir de esta visión no debiera existir diferencia alguna que otorgue supremacía poder y capacidad de decisión de una porción de la humanidad sobre otra o de una persona sobre otra. No debieran existir sujetos de primera, segunda y tercera categoría. Sin embargo, en la sociedad, importa distinguir a los ricos de los pobres, a los niños de los viejos, a los educados y cultos de los ignorantes, o hombres de mujeres, como haciendo notar que uno de estos polos de distinción posee más valor que el otro, generando así el punto de partida de una actitud discriminatoria, es decir de minusvalorar a otro. Es necesaria la reorganización contextual del espacio jurídico, social, económico, político de los sujetos en su diversidad, cada persona debe tener la capacidad de asentarse en el mundo en su autoría.



CONCLUSIONES

El término intercultural es una construcción ideal con diversas aristas, con ambigüedades semánticas, es un concepto controvertido y polémico, y hay una relación ambivalente entre desigualdad social y diálogo intercultural. No obstante se puede constatar que la democracia intercultural, es más que un mecanismo automático regido por unas pautas universales, es un producto de la observación, las esperanzas y la voluntad transformadora de personas y culturas concretas, no hay un manual diseñado para establecerla.

La democracia intercultural al interior del aula universitaria es pues una complejidad situada heurística y hermenéuticamente conformada, que deviene de las interrelaciones culturales y conceptualizaciones filosóficas que de ellas van surgiendo.

La relación entre sujetos socio-culturalmente diversos, está condicionada por la personalidad y el mundo subjetivo de los individuos, la cultura a la que pertenecen y su mundo objetivo, la sociedad y el mundo social en que están contextualizados y el Mundo de la Vida en que están inmersos.

DESAFIOS

El desafío urgente es rescatar el sentido de comunidad en una sociedad excluyente cada vez más urbana, compleja, competitiva y despersonalizada.

El desafío es revisar y categorizar, desde el Paradigma Intercultural con un Enfoque de Derechos, discursos sobre las relaciones entre sujetos socioculturalmente diferentes, provenientes de diversas culturas urbano popular presentes en las Aulas Universitarias que debido a la diversificación del ingreso (PSU, Propedéutico, ranking entre otros) acoge a estudiantes más y más diversos, es sumergirse en un mar extenso y variado.

En la cotidianidad de la vida universitaria, se evidencian diversas representaciones sociales, intelectuales,

Al comparar discursos de los sujetos relacionándolo con la categoría "El Otro" en cuanto a lo Diferente, Lo Contrapuesto, Lo Extraño en el contexto de las relaciones interculturales que se dan en diversas universidades chilenas, se constata en un principio un miedo a lo extraño que va superándose al paso de los días y que desaparece conforme aumenta el conocimiento del otro y el establecimiento de lazos de confianza mutua. Finalmente, al paso de unos meses, las personas declaran haber pasado la primera barrera del relacionarse con otro diferente y lo valoran como una oportunidad de "salir de la burbuja" y conocer otras realidades con toda su riqueza y pobreza y lo valoran como un plus en su futuro desempeño laboral.

Toda confrontación inútil es resultado de la negativa a comprender al otro, a decodificar juntos el mundo simbólico que le caracteriza y los valores subyacentes. El riesgo siempre es aniquilar subjetividades y símbolos ideológicos contra la persona humana.

emocionales y de actuación que tienen los diferentes estudiantes según sean de ingreso propedéutico, supernumerarios, cupos deportivos, teletón e ingreso PSU, sobre la diversidad sociocultural con que se encuentran en la vida universitaria.

El miedo a lo extraño y los prejuicios aprendidos y heredados, en ocasiones, son difíciles de superar, a no ser que haya una apertura y dar la posibilidad de conocer, de aprender de los otros.

En definitiva, el desafío es configurar en el aula universitaria, un nuevo escenario cultural de valoración del otro en acogida, tolerancia y respeto asumiéndolo como sujeto de derecho, historizado y en contexto, y la clave fundamental pareciera ser la generación de confianzas mutuas.

BIBLIOGRAFÍA

Aguado Odina, T. (2009). Educación Intercultural, perspectivas y propuestas. Madrid: Editorial Universitaria Ramón Areces.

Alegría, C. (1941). El mundo es ancho y ajeno. Lima: El mundo es ancho y ajeno del escritor indigenista Ciro Alegría.

Conferencia, M. d. (19 de Agosto de 2013). News.va. Recuperado el 19 de enero de 2014, de Official Vatican Network: <http://noticiasdelvaticanomx.blogspot.com/2013/08/en-su-mensaje-al-iv-congreso-misionero.html#sthash.otvU1LmZ.dpuf>

De Vallescar, P. D. (2013). Interculturality, intercultural space and the ethical-moral reference. Utopia y Praxis Latinoamericana, 18(60) www.scopus.com, 57-68.

Dietz, G. (2003). Multiculturalismo, interculturalidad y educación: una aproximación antropológica. Granada: Universidad de Granada.

Fornet-Betancourt. (2001). Para un balance crítico de la filosofía iberoamericana. ARTÍCULOS Y ENSAYOS Utopía y Praxis Latinoamericana Año 6. N° 12, 32-42.

Habermas, J. (2000). Aclaraciones a la Ética del Discurso. Madrid: Trotta (Traducción de José Mardomingo).

Mouffe, C. (29 de marzo de 1996). Pluralismo agonista: la teoría ante la política. (I. d. Attili Antonella, Entrevistador)

Paz, O. (26 de Noviembre de 2012). Largas Noches Largas. Recuperado el 20 de Diciembre de 2013, de Fragmento Profético del poema Piedra de Sol: <http://largasnocheslargasmane.blogspot.com/2012/11/fragmento-profetico-nota-sobre-piedra.html>

Siede, L. (2009). Ética del Discurso, Habermas. Recuperado el 19 de enero de 2014, de Universidad del Museo Social Argentino: <http://www.bioetica.org/umsa/produccion/siede-habermas.htm>

Tealdi, J. (2005). "El concepto de dignidad para las investigaciones biomédicas". Conferencia en "Encontro de Comitês Latino-Americanos de Ética em Pesquisa Envolvendo Seres Humanos". Foz de Iguaçu: 2005.

Vidal, S. (1979). Interculturalidad. Una habilidad necesaria en el siglo XXI. En: Vidal, S. Aspectos éticos de la Investigación en Seres Humanos. Nueva York: UNESCO.



1 Las leyes de la Torá abarcan tanto la relación entre el hombre y Dios (por ejemplo, las leyes del Shabat y kosher) y la relación entre un hombre y otro (por ejemplo, las leyes que rigen las prácticas comerciales justas). En el pensamiento judío tradicional, la pasión que impulsa los esfuerzos en estas dos áreas distintas, son las dos órdenes de la Torá: "Amarás al Señor, tu Di-s" y "Ama a tu prójimo como a ti mismo". El Talmud cuenta la historia de un gentil que se acercó al sabio Hillel y declaró su deseo de convertirse al judaísmo, pero sólo si Hillel le enseñaba toda la Torá ¡mientras él se paraba en un solo pie! Hillel respondió: "Lo que es odioso para ti, no lo hagas a tus semejantes. Esa es toda la Torá, el resto es comentario, pero...". En otras palabras, toda la Torá en las áreas descritas anteriormente —no son sino "comentario" a la mitzvá de amar al prójimo. Jabad.com

2 Dadistan-i-Dinik o Dadestan-i Denig 94:5. -en:Dadestan-i Denig-

3 Analects XV.24 (tr. David Hinton)

4 Udanavarga 5:18. -en:Udanavarga-

5 Tao Teh Ching, Chapter 49

6 Levítico 19:18.

7 Mateo, 27:39

8 (IV Congreso misionero nacional convocado por la Conferencia episcopal argentina, el Papa los anima a salir de sí mismos, agosto 2013)

9 Mg.Silvia L. Brussino, Antecedentes y Fundamentos de la ética de la Investigación, módulo I, Unesco, pag.2

10 Habermas solamente la igualdad de condiciones garantiza el respeto o reconocimiento mutuo.

11 Gabriel J. Zanotti, Crisis de la Razón y Crisis de la Democracia, Buenos Aires 2008 (página 20-21)

12 COHEN, Bruce J (1988). México. Introducción a la sociología Mc Gran Hill, 232 pp

13 SERRANO Gómez, Jesús G. (1988) México. Aguas calientes en la Historia. Limusa

14 WEVER, Alfredo (1935) México. Historia de la cultura. Fondo de Cultura Económica.